

Warszawa 25 kwietnia 2006 r.

określenie wartości
przedmiotu sporu:
425,00 (czterysta dwadzieścia
pięć 00/100)złotych

Do
Sądu Rejonowego
w
Wydziału Cywilnego

powód: *Imię i nazwisko*
zam.....

przeciwko:

Prezydentowi Miasta/Starosta
(*wpisać właściwy organ,*
który pobrał opłatę za wydanie karty
i jego dokładny adres)

Pozew o zapłatę

W imieniu własnym, na zasadzie art. 417¹ §. 1 Kodeksu cywilnego wnoszę o:

1. zasądzenie od jednostki samorządu terytorialnego (*wpisać nazwę*) na rzecz powoda kwoty 425,00 (czterysta dwadzieścia pięć 00/100) złotych wraz z odsetkami od dnia wniesienia *opłaty za wydanie karty*,
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania w sprawie;
3. o wydanie wyroku zaocznego w przypadku niestawiennictwa pozwanego,
4. o nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu (*wpisać datę*) powód zapłacił kwotę 500 (pięćset) złotych jako opłatę za wydanie karty pojazdu dla samochodu osobowego (marka, typ, numer rejestracyjny) po raz pierwszy rejestrowanego na terytorium Polski.

Już w dacie wnoszenia tej opłaty powód był przekonany o jej dyskryminacyjnym charakterze, a co za tym idzie, o jej sprzeczności z systemem polskiego prawa i zobowiązaniami, które przyjęła Polska poprzez przystąpienie do Traktatów Ustanawiających Wspólnoty Europejskie. Celem odzyskania części zawyżonej opłaty za wydanie karty pojazdu powód zwrócił się do organu władzy o zwrot różnicy między kwotą zapłaconą za wydanie karty a kwotą, którą prawo przewiduje jako opłatę za wydanie wtórnika karty pojazdu – 75 (siedemdziesiąt pięć) złotych. Żądanie powoda wyniosło zatem 425,00 (czterysta dwadzieścia pięć 00/100) złotych.
dowód: kopia korespondencji z organem administracji

Mimo, iż sprawa - zdaniem powoda - należy do zakresu spraw administracji organ, który pobrał zawyżoną opłatę odmówił jej zwrotu.
dowód: pisma organu administracji

W dniu 17 stycznia 2006 r. Trybunał Konstytucyjny orzekając w sprawie U 6/04 z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich uznał, że przepis § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z

dnia 28 lipca 2003 r. w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu jest niezgodny z art. 77 ust. 4 pkt 2 i ust. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym oraz art. 92 i 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Orzeczenie to zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw z 30 stycznia 2006 r. Nr 15, pod pozycją 119. Wobec faktu, że organa administracji publicznej są w pierwszej kolejności zobowiązane do stosowania aktów prawnych wyższego rzędu, potem aktów wykonawczych zwrot pobranej zawyżonej opłaty powinien nastąpić już wcześniej. Jednak organ uchylał się od takiego zwrotu zasłaniając się brakiem podstawy prawnej.

Jest zatem jasne, że niniejsza sytuacja w całości wypełnia dyspozycję art. 417¹ § 1 Kodeksu cywilnego. Szkoda w kwocie 425 złotych powinna być powodowi zwrócona niezależnie od wzajemnych rozliczeń między Skarbem Państwa a organami samorządu terytorialnego.

W tym stanie rzeczy wytoczenie powództwa stało się konieczne i uzasadnione.

załączam:
kopię karty pojazdu
kopie korespondencji z organem administracji

/czytelny podpis/